

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 785

гр. Плевен, 26.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Димитрова Банкова

като разгледа докладваното от Зорница Д. Димитрова Банкова Гражданско дело № 20244430101017 по описа за 2024 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Пред ПлРС е образувано гр.д.№1017/24г. по подадена жалба от В. Ц. А. против ОДЗ, в която се сочи за имот : нива №011721, собственост на тъща му, има сключени два договора: съответно за аренда от 2020г., в която нито той, нито тъща му са участници и в негова полза: договор за наем от 2022г. Твърди се, че ответникът отказва да му впише втория договор и да заличи договора за аренда от 2020г.

Делото е изпратен по подсъдност от АС-Плевен, тъй като първа инстанция, с оглед изложеното в жалбата, се явява РС-Плевен.

Съдът счита, че настоящата жалба е недопустима, тъй като преждевременно заведена. Мотивите на съда са следните: на първо място, за да има отказ на адм. орган: изричен или мълчалив, следва да е сезиран компетентния орган, а съгласно чл.37б от ЗСППЗЗ, такъв се явява Общинска служба земеделие, а не ОДЗ. Предвидена е процедура за подаване на заявление по образец, в срока по ал.2, като изрично се заяви какво иска да се впише: конкретен договор за конкретен имот. В случая от депозираното пред ОДЗ, който не е и компетентен, няма данни да е направено такова изявление. При това положение, съдът приема, че на първо място не е сезиран компетентен орган, като страната има възможност да го направи това в срока по ал.2, който срок не е изтекъл и съответно не е налице и отказ изричен или мълчалив от този орган, т. е. няма предмет на обжалване.

Отделно от това, съдът приема, че не е налице отказ, а писмо в случая има информативен и уведомителен характер.

Като краен извод на съда е, че след като непроизнасянето на адм. орган в случаите, когато той не дължи такова, не формира мълчалив отказ по смисъла на чл.58 от АПК, не е налице акт, който да засяга неблагоприятно правната сфера на оспорващия и не е налице правен интерес за него по чл.147 от АПК и съответно и изискуемата пасивна легитимация за посочения ответник.

Макар и да е неотнормено в случая: то и да имаше изричен или мълчалив отказ, видно от материалите, би се явил като пропуснат срока за обжалване.

На осн. чл.159, т.1 и т.4 от АПК, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а образувано производство прекратено.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без разглеждане жалба от 01.02.2024г., депозирана от В. Ц. А. от гр.Славяново против отказ на ОДЗ Плевен по заявление №РД-12-05-64/02.11.2022г.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№1017/24г. по описа на ПЛРС, поради недопустимост на жалбата.

Определението може да се обжалва в едноседмичен срок пред АС-Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_